



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revd 1971/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Goranke Barać - Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. d.o.o., N., kojeg zastupa punomoćnik mr. M. P., odvjetnik u Odvjetničkom društvu P. i dr. d.o.o., V., protiv 1. tuženika M. L., V., i 2. tuženika C. d.d., Z., F. V., radi naknade štete, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-2268/17-4 od 10. rujna 2019., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-508/2012-33 od 23. prosinca 2016., na sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.,

r i j e š i o   j e :

Dopušta se revizija protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-2268/17-4 od 10. rujna 2019. radi pravnog pitanja:

„Radi li se o predvidivoj obvezi stečajne mase, s osnove ostalih obveza stečajne mase, na isplatu dosuđenih parničnih troškova vjerovniku, u situaciji kada je stečajni upravitelj preuzeo parnicu stečajnog dužnika, a nije osigurao sredstva za isplatu tih troškova, u smislu čl. 28. st. 4. u vezi čl. 87. st. 1. toč. 1. i čl. 87.a st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) i je li u tom kontekstu pravilno pravno shvaćanje drugostupanjskog suda u pogledu (ne)postojanja pretpostavki za odgovornost stečajnog upravitelja za naknadu štete (osobito protupravnosti i uzročne veze) te o trenutku dospijeca vjerovnikove tražbine?“

**Obrazloženje**

1.1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-2268/17-4 od 10. rujna 2019., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-508/2012-33 od 23. prosinca 2016. zbog pravnih pitanja koja se u suštini svode na pitanje navedeno u izreci ovog rješenja.

1.2. Kao razloge zbog kojih pitanje smatra važnim za odluku o sporu, osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, tužitelj navodi da je shvaćanje drugostupanjskog suda u pobijanoj odluci o navedenom pitanju različito od shvaćanja zauzetog u odluci ovoga revizijskog suda broj Rev 226/12-2 od 27. travnja 2016. kao i u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1820/12 od 25. ožujka 2015., PŽ-1968/07 od 21. studenoga 2007. i PŽ-4876/04 od 27. srpnja 2006.

2. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije prvotuženik predlaže odbaciti ili odbiti predmetni prijedlog za dopuštenje.

3. Postupajući po odredbi 387. st. 1. i 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) ovaj sud je ocijenio da su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. al. 2. ZPP zbog pravnog pitanja navedenog u izreci ovog rješenja, jer je riječ o pravnom pitanju o kojemu sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, što je vidljivo iz drugostupanjskih odluka na koje se predlagatelj poziva, a koje su u suprotnosti s pobijanom presudom, a ujedno je i ovaj revizijski sud u navedenoj odluci broj Rev 226/12-2 od 27. travnja 2016. izrazio shvaćanje s kojim shvaćanjem pobijana presuda nije podudarna.

4. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i 6. ZPP, riješiti kao u izreci.

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud, v.r.